

MÉTODOS DE INTERPRETACIÓN BÍBLICA

SESIÓN VI.



MÉTODO HISTÓRICO-CRÍTICO

- El movimiento de investigación histórico-crítica tiene sus raíces en la expansión del humanismo renacentista, aunque no adquiere fisonomía propia hasta la época de la Ilustración.
- En cierto modo, puede ser considerado producto del liberalismo teológico; pero como método hermenéutico pronto adquirió identidad propia y una vitalidad que lo ha hecho perdurar hasta nuestro tiempo.
- En muchos sectores de la ciencia bíblica se ve en él un instrumento indispensable; en algunos, el método

▶ por excelencia.

MÉTODO HISTÓRICO - CRÍTICO

- Su finalidad es descubrir el sentido de los textos bíblicos dentro del contexto de la historia de Israel, en el caso del AT, o de la primera tradición cristiana en el del NT.
- En cualquier caso, se trata de llegar a la interpretación aplicando científicamente la razón histórica mediante sus mejores técnicas. Este objetivo es loable.
- Y el método, correctamente aplicado, es útil. Aporta información que puede contribuir a iluminar el texto y determinar su significado.



MÉTODO HISTÓRICO - CRÍTICO

- En la actualidad aun los exegetas más conservadores reconocen el valor de este método.
- Pero a lo largo de la historia ha sido usado a menudo con una subordinación total a presupuestos filosóficos, lo que lo ha privado de su carácter rigurosamente científico y no pocas veces ha conducido a falsas conclusiones que negaban la veracidad histórica de numerosos pasajes bíblicos.
- Paradójicamente, en este mal uso del método histórico-crítico han caído más los teólogos liberales que los historiadores.



MÉTODO HISTÓRICO - CRÍTICO

- En la práctica ha prevalecido, la acción crítica de un subjetivismo racionalista sobre la investigación objetiva de los hechos narrados en la Biblia.
- Como ha señalado Gerhard Maier, el más grave defecto del método histórico-crítico es que el énfasis principal no se hace en la indagación histórica, sino en la crítica.
- «Lo crítico era motor y acelerador del movimiento. Sobre ello descansaba el acento determinante" Ello pronto condujo a desarrollar la distinción, entre Escritura y Palabra de Dios, entre lo meramente humano de la Biblia y lo que realmente contiene de verdad divina.



MÉTODO HISTÓRICO - CRÍTICO

- Aceptada esta distinción, era preciso encontrar el «canon dentro del canon» (Ernst Kasemann): es decir, la Escritura había de ser cribada para obtener lo auténtico y normativo separándolo de lo falso y de lo inútil.
 - En este proceso solo el intelecto del intérprete, con una total autonomía, decide lo que debe ser aceptado y lo que ha de rechazarse.
 - Y lo hace generalmente con el mismo espíritu dogmático con que inicialmente se combatió la teología dogmática impuesta anteriormente a la interpretación bíblica. «Convertido en historicismo, el método asume los rasgos de una ideología»
-



MÉTODO HISTÓRICO - CRÍTICO

- Salta a la vista que tales conclusiones no sólo son contrarias al concepto evangélico de la Biblia y de su inspiración; son la negación del concepto mismo de revelación tal como lo hallamos en la propia Escritura.



MÉTODO TEOLÓGICO-EXISTENCIAL

- **Karl Barth.** Es reconocido sin discusión como el teólogo más sólido del siglo xx. Para muchos de sus contemporáneos; fue el que los salvó de la influencia enervante del liberalismo de los dos siglos anteriores y les permitió vivir una experiencia de fe auténtica.
- La exaltación de la soberanía de Dios y la incapacidad del hombre para llegar a conocerle -parte de su compleja dialéctica- mostraba la necesidad de la revelación divina. «Solamente el mismo Dios puede hablar de Dios». Pero Dios ha hablado.
- Su Palabra llega a nosotros con una fuerza que supera a todas las especulaciones humanas; y nos llega a través de la Escritura.

MÉTODO TEOLÓGICO-EXISTENCIAL

- Sus conceptos de revelación y de inspiración de la Biblia difieren notablemente de los de un teólogo conservador.
- Admite la existencia de errores de diversa índole en la Escritura, por lo que no acepta la inerrancia de ésta en el sentido «evangélico». La Biblia en sí no es revelación, sino testimonio de la revelación.
- No es la Palabra de Dios, aunque detrás de sus palabras está la Palabra. Sin embargo, sobre todo en la práctica, el respeto de Barth hacia la Escritura fue superior a lo que algunos creen.



MÉTODO TEOLÓGICO-EXISTENCIAL

- Su enseñanza relativa a la Escritura está en gran parte basada en la analogía de la persona de Cristo como evento (Christus-Geschehen).
- Como en la persona de Cristo, tan significativa es en la Biblia la distinción entre lo divino y lo humano como su unidad. No podemos soslayar la humanidad de la Escritura, como no podemos pasar por alto la humanidad de Jesús.
- Esto justifica el uso del método histórico-crítico en el estudio de la Biblia. Pero lo que realmente importa es oír la voz de Dios a través del texto en actitud de fe. Esto es lo que Karl Barth describe como «exégesis teológica».



MÉTODO TEOLÓGICO-EXISTENCIAL

- De este modo, Barth no rechaza el método histórico-crítico, pero lo relativiza. Reacciona decididamente contra la pretensión de que la crítica histórica sea el único camino para llegar al sentido original de los textos bíblicos.
- Como confirma en el prólogo de su comentario a la epístola a los Romanos, la finalidad de la interpretación de la Escritura es «ver a través de los elementos históricos el espíritu de la Biblia, el cual es el Espíritu eterno»

