

TEOLOGIA CONTEMPORANEA

LECCIÓN 4



RUDOLF BULTMANN

Teología como Hermenéutica Teología es la aclaración, explicación o desarrollo de la fe del creyente. Su objeto propio es Dios. El existir auténtico del hombre no interesa por sí mismo al teólogo, sino en cuanto en él se revela el obrar libre de Dios. En este sentido, la teología es la ciencia que se interesa más profundamente por el hombre y por el mundo, la que llega a su comprensión más honda y auténtica. Pero la tarea de la teología no es algo que pueda llevarse a cabo de una vez para siempre, "con carácter definitivo". No se puede seguir construyendo sobre proposiciones que quedaron limitadas por una situación histórica determinada y ya caduca. Las proposiciones teológicas deben ser cuestionadas constantemente, ligadas al hecho definitivo y absoluto, Cristo. Las expresiones de la teología "no son productos de una solución científica de la problemática de Dios, ,hombre, mundo, por medio de un pensamiento objetivante" y fijo. Son más bien una exposición acomodada de la fe que intenta "explicarse" desde las diferentes situaciones históricas. Por lo tanto, sí la teología es un esfuerzo de comprensión y su objeto propio es un "comprender", podemos decir que la teología es fundamentalmente hermenéutica.

► Dependencia de "Ser y Tiempo" de Heidegger

TODOS LOS TEÓLOGOS SON TRIBUTARIOS DE UNOS CONCEPTOS PROFANOS QUE LE SON DADOS PREVIAMENTE. POR ELLO B. ECHA MANO A LA FILOSOFÍA MODERNA; NO PORQUE SU SISTEMA SEA MÁS VÁLIDO Y VERDADERO QUE EL DE LAS FILOSOFÍAS ANTERIORES, SINO PORQUE EN ÉL SE ENCUENTRA FORMULADA LA MANERA EN QUE EL HOMBRE ACTUAL SE PERCIBE, COMPRENDE SU MUNDO Y SE DIRIGE AL MENSAJE DE CRISTO. BULTMANN INSISTE EN QUE LA TEOLOGÍA Y LA PREDICACIÓN DEBEN HACER PÍE EN LA AUTOCOMPRENSIÓN DEL HOMBRE DE HOY, SÍ NO QUIEREN MARCHAR A LA DERIVA SIN ABORDARLE DEFINITIVAMENTE.

LA VERSIÓN, EN CONCEPTOS, DE LA COMPRENSIÓN QUE EL HOMBRE MODERNO TIENE DE SÍ MISMO Y DE SU SER-EN-EL-MUNDO, CREE B. ENCONTRARLA EXPUESTA DEL MODO MÁS ADECUADO EN EL SER Y TIEMPO DE HEIDEGGER. POR ESO SE DEJA "ESTIMULAR" POR ÉL Y ACEPTA SUS CATEGORÍAS. LO CUAL NO QUIERE DECIR QUE ENCIERRE EL MENSAJE NEOTESTAMENTARIO EN LOS LÍMITES DE UNA FILOSOFÍA, COMO IREMOS VIENDO.

SEGÚN B. EL SISTEMA DE CONCEPTOS DE LA TEOLOGÍA CATÓLICA ES INADECUADO A LA AUTOCOMPRENSIÓN DEL HOMBRE ACTUAL. DE ESA MANERA NO HABLA NI PIENSA EL HOMBRE DE HOY, Y SI LA TEOLOGÍA DEBE ABRIR Y HACER POSIBLE LA FE AL HOMBRE DE SU TIEMPO, HA DE INTENTAR SU LENGUAJE. "EL PROBLEMA AUTÉNTICO DE LA TEOLOGÍA ES, POR TANTO, EL HERMENÉUTICO... EL QUE LA PROCLAMACIÓN DE LA PALABRA PUEDA SER ENTENDIDA POR LOS HOMBRES DE NUESTRO TIEMPO".

LA DISTINCIÓN ENTRE HISTORIA COMO HECHO ("HISTORIE") E HISTORIA COMO ACONTECER ("GESCHICHTE")

Historie es un suceso que se deja fijar y determinar exactamente en el espacio y el tiempo. Esto incluye el que nosotros nos situemos como observadores neutrales ante este suceso. Los hechos de la Historie son explicados según "una analogía con los procesos naturales", como algo que entra en categorías fisicistas, no personales. El conocimiento de un hecho histórico, para mí ser personal, tiene el mismo significado que el conocimiento de una ley física.

La naturaleza es considerada por el hombre actual como un objeto del que él se diferencia en su "ser auténtico". Para su propio ser carece, por tanto, de sentido. En una naturaleza semejante no hay sitio para Dios, ni para el milagro. Su irrupción en el complejo natural suprimiría la naturaleza en cuanto tal. Dios y su actuar se sitúan al margen de esta naturaleza, puesto que tanto Dios como su actuación dejan de ser cosas naturales al lado de otras del mismo cariz. Si Dios y su forma de actuar trascienden la naturaleza, a partir de ella no se podrá decir nada ni en pro ni en contra.

De igual manera considera los hechos la Historie. La historia es aquí una unidad cerrada. El fenómeno milagroso no es posible dentro de este amurallamiento intramundano puesto que lo destruiría. Esta realidad no se sitúa en el terreno de la naturaleza ni de la Historie. Por lo tanto, tampoco desde ellos se puede formular una negación del fenómeno milagroso. Esta repulsión de los hechos milagrosos, la afirmación de su incognoscibilidad, hecha por B., experimenta una fuerte crítica. Pero tengamos en cuenta que B., por ahora, se sitúa en el estrato inferior de la Historie y no nos resultará tan negativo.

Acabamos de decir que la Historie la contempla el hombre como mero espectador, desde fuera del proceso en curso, como algo dado y cerrado sobre sí mismo. Por el contrario, la historia como acontecer (Geschichte) no puede ser considerada de la misma manera. En ella el observador es, él mismo, "un fragmento de historia". "Fenómenos históricos", en este sentido, no se dan "al margen del sujeto histórico que los comprende". El suceso histórico como acontecer en oposición a la, realidad histórica como objeto no es un punto fijo en el espacio y en el tiempo, no forma una "substancia", tapiada en su facticidad. Esto se patentiza en el hecho de que el acontecimiento incluye en sí mismo su propio futuro y, por tanto, es esencialmente un proceso no :clausurado: mi posición ante él, y la, de generaciones venideras, es una arte integrante de su propio, ser. El acceso a "la historia como colección de antigüedades" es necesario,, pero lo decisivo es el encuentro con la historia como acontecer.

HAY QUE DISTINGUIR AÚN ENTRE COMPRENSIÓN EXISTENCIAL Y ANALÍTICA EXISTENCIAL. AQUÉLLA COINCIDE CON EL "EXISTIR" HUMANO, INTELIGENTE Y COMPENSIVO SIN QUE POR ELLO HAYA DE SER REFLEJO Y FORMULADO. LA ANALÍTICA ES LA EXPLICITACIÓN DE ESA PREVIA COMPRENSIÓN. EXPLICITACIÓN SUPONE, SIN DUDA, UNA CIERTA OBJETIVACIÓN. PERO TENGAMOS EN CUENTA UNA COSA: LA ANALÍTICA EXISTENCIAL ES OBJETIVANTE EN SU FORMA, NO EN SU CONTENIDO, QUE ES EL MISMO ACONTECER. POR ESO TANTO ELLA COMO LA TEOLOGÍA, CUANDO HACE USO DE ELLA, DEBEN SER CONSCIENTES DE QUE "TODO LO QUE DIGAN SÓLO ENCUENTRA SENTIDO EN LA SUPRESIÓN-INCLUSIÓN DE LA OBJETIVACIÓN"

► Diferencia entre kerigma y teología

EL HOMBRE SÓLO PUEDE CAPTAR COMO OBRAR Y HABLAR DE DIOS DIRIGIDO A ÉL, "AQUELLA OPERACIÓN Y AQUELLA PALABRA QUE LE ALCANCEN EN SU SER PERSONAL Y LE AFECTEN DIRECTA MENTE". ESA INTERPELACIÓN TÁCTICA DE DIOS A LA EXISTENCIA PERSONAL, LA CONSTITUYE LA PROCLAMACIÓN QUE HACE LA IGLESIA ACERCA DE JESÚS COMO EL CRISTO, O SEA, EL KERIGMA. SÓLO EN ÉL SE REALIZA EL ENCUENTRO PERSONAL CON CRISTO COMO SER PRESENTE. EL QUE EL KERIGMA SEA UNA INTERPELACIÓN DE DIOS A MÍ SÓLO LO EXPERIMENTO EN EL ENCUENTRO. AL OBSERVADOR EXTERNO Y AL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO SE LES ESCAPA ESTE OBRAR DE DIOS. CON ELLO NO SE NIEGA LA OBJETIVIDAD DE ESTE OBRAR, SU REALIDAD, SINO QUE SE CONVIERTE EN LO QUE DE VERDAD ES, UNA PALABRA PERSONAL. DICHA INTERPELACIÓN ME LLEGA DE FUERA Y DE NINGUNA MANERA PRETENDE B. IDENTIFICARLA CON UN ESTADO DE CONCIENCIA SUBJETIVO. SU INSISTENCIA ES OTRA Y NO VA POR EL TRILLADO CAMINO DE LA TEOLOGÍA LIBERAL DEL XIX. AL DECIR QUE EL OBRAR DE DIOS NO SE DA NUNCA COMO REVELACIÓN OBJETIVA, QUIERE AFIRMAR ALGO TAN CIERTO COMO ESTO: QUE LA REVELACIÓN NO ES ALGO MUNDANO DE LO QUE UNO PUEDA APROPIARSE. EL OBRAR DE DIOS SÓLO SE DA IN ACTU ET PRO ME. ES ÉSTE UN PUNTO SOBRE EL QUE CASI SIEMPRE HA SIDO B. MAL ENTENDIDO. SU NEGATIVA A RECONOCER UNA OBJETIVIDAD A LA REVELACIÓN NO SIGNIFICA QUE EL OBRAR DE DIOS NO SEA UN FACTUM COMPROBABLE HISTÓRICAMENTE, PUES TODO FENÓMENO INTRAMUNDANO LLEVA CONSIGO ESA POSIBILIDAD. PERO EL CONTENIDO DE LA REVELACIÓN SÓLO ME ALCANZARÁ A MÍ EN SU VERDADERO ACONTECER EN CUANTO QUE ME LLEGUE COMO JUSTIFICACIÓN, BONDAD DE DIOS, OMNIPOTENCIA, ETC. EL AUTÉNTICO SER-ALCANZADO POR LA REVELACIÓN ES UN ACONTECIMIENTO EXISTENCIAL NO-CONTROLABLE.

SI EL KERIGMA NO ES OTRA COSA QUE EL OBRAR DE DIOS EN CUANTO INTERPELACIÓN PERSONAL ¿QUÉ TIENE, ENTONCES, QUE VER EL JESÚS HISTÓRICO CON ESTA INTERPELACIÓN? ¿QUÉ SIGNIFICADO PUEDE TENER SU VIDA ACONTECIDA EN UN PUEBLO SIN RELIEVE, HACE MILES DE AÑOS? ¿ACASO CONSERVA AÚN SENTIDO PARA-MÍ? LA VIDA HISTÓRICA DE JESÚS ES EL PRINCIPIO DE LA PALABRA VIVIENTE DE DIOS Y A TRAVÉS DE ELLA "CUALQUIER MANIFESTACIÓN DE ESTA PALABRA SE VE AUTORIZADA Y LEGITIMADA". PRINCIPIO, NO EN EL SENTIDO DE UN COMIENZO QUE SE DEJA ATRÁS COMO ALGO YA SUPERADO, SINO COMO CONSTANTE MOTIVO QUE SE MANTIENE PRESENTE EN SU EFECTO, PUES EL EPHAPAX (DE UNA VEZ PARA SIEMPRE) DE SU ACONTECER FUE ALGO DEFINITIVO. JESÚS SERÁ YA PARA SIEMPRE AQUÉL EN EL QUE DIOS SE ME ACERCA. LA TEOLOGÍA, COMO CIENCIA, TIENE LA TAREA DE ELEVAR EL KERIGMA A CONCEPTO Y FORMULACIÓN. LAS FRONTERAS DEL CAMPO TEOLÓGICO LAS MANIFIESTA EL MISMO KERIGMA, ES DECIR, LA COMPRENSIÓN VIVA DE LA FE, EL "SENSUS FIDELIUM", Y NO UN ESQUEMA MENTAL DETERMINADO. LAS APARENTES INCONSECUENCIAS DE UN TEÓLOGO PUEDEN SER BUENA SEÑAL, SÍNTOMA DE SALUD. SIGNO DE QUE SE DEJA GUIAR MÁS POR UNA COMPRENSIÓN VITAL DE LA FE QUE POR EL CONCEPTUALISMO CATEGORIAL DE SU TEOLOGÍA.

► Diferencias entre conocimiento , científico, comprensión existencial y analítica existencial

EN LA MENTALIDAD DEL HOMBRE ACTUAL, CIENCIA SIGNIFICA "LA INVESTIGACIÓN METÓDICA, DE LOS FENÓMENOS DEL MUNDO QUE NOS RODEA CON EL FIN DE ALCANZAR UN CONOCIMIENTO. LA CIENCIA INTENTA CONOCER LA VERDAD, ES DECIR, CONOCER CÓMO SON LOS FENÓMENOS REALMENTE, CÓMO SON EN SÍ". ESTO SE REALIZA MEDIANTE LA OBJETIVACIÓN O DESCONEXIÓN DE LA REALIDAD DEL SUJETO QUE ESTÁ IMPLICADO EN ELLA, POR EL ALEJAMIENTO O LA ASEPSIA. SE TRATA DE CONOCER, EN PURA RECEPTIVIDAD, EL OBJETO COMO ES EN-SÍ, NO EN LO QUE SIGNIFICA PARA-MÍ. Y DESPUÉS DE CONOCIDO, MANEJARLO. EL MÉTODO HISTÓRICO QUE SEÑALAMOS COMO HISTORIE ES UNA FORMA DE ESTE CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y OBJETIVANTE. TAMBIÉN LO ES EL PENSAMIENTO MITOLÓGICO, AL QUE PODEMOS LLAMAR "PENSAMIENTO CIENTÍFICO PRIMITIVO".

COMPARADA CON EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO, LA COMPRESIÓN EXISTENCIAL ES NO-OBJETIVANTE Y NO-OBJETIVABLE, PUESTO QUE NO DA LUGAR A UNA EXPOSICIÓN CLARA Y DISTINTA SINO A UN "COMPORTAMIENTO VITAL PRÁCTICO". "NO ACONTECE EN EL DESINTERÉS, EN LA PASIVIDAD DE LA MERA RECEPCIÓN, SINO QUE SE MUEVE EN EL CAMPO DE LA ACTIVIDAD INTERESADA DE LA PERSONA Y LA EXISTENCIA".

► LA COMPRENSIÓN COMO ESTRUCTURA EXISTENCIAL

"EXISTENCIALES" SON LOS MODOS DE REALIZACIÓN DE LA "EXISTENCIA". ANTES DE ANALIZAR LO QUE SIGNIFICA QUE LA COMPRENSIÓN SEA UN EXISTENCIAL, DEBENOS ACLARAR QUÉ ENTIENDE B. POR EXISTENCIA .

EL SER DEL HOMBRE COMO "EXISTENCIA" ("EXISTENZ") "POR EXISTENCIA NO INDICAMOS UN MERO ESTAR PRESENTE DEL OBJETO, EL HECHO DE QUE ALGO EXISTA, ESTÉ AHÍ, SINO LA FORMA ESPECÍFICA HUMANA DEL SER, EL SER DEL HOMBRE DEL QUE ÉSTE ES RESPONSABLE Y QUE SE LE PLANTEA COMO PROBLEMA... EN UNA PALABRA, EL SER PERSONAL QUE COMO SER TEMPORAL TIENE SU PROPIA HISTORIA (GESEHICHTE)".

LA EXISTENCIA NO ES UN FENÓMENO OBJETIVO, EN EL SENTIDO DE COSIFICABLE, NI TAMPOCO UNA IDEA ATEMPORAL QUE SE REALIZA EN EL INDIVIDUO. ES MÁS BIEN UN SER TEMPORAL-HISTÓRICO QUE SE REALIZA CONSTANTEMENTE EN UNA DECISIÓN ACTUAL. ¿DÓNDE Y CÓMO ACONTECE ESTA EXISTENCIA?

LA CONFIANZA, LA AMISTAD Y EL AMOR SON, PARA B., ESTUPENDOS FENÓMENOS DE EXISTENCIA. POR MEDIO DE ELLOS ACLARA QUÉ ES LO QUE SIGNIFICA "EXISTIR". "EL QUE MI PADRE SEA MI PADRE, EN APARIENCIA SE PUEDE DETERMINAR OBJETIVAMENTE Y AUN PERCIBIR POR LA OBSERVACIÓN. PERO EL HECHO DE QUE ÉL SEA MI PADRE, SÓLO PUEDE SER PERCIBIDO POR UNA PERSONA, ES DECIR, POR MÍ MISMO. Y POR MÍ, NO MEDIANTE UNA OBSERVACIÓN CARENTE DE INTERÉS, SINO ÚNICAMENTE EN EL ENCUENTRO PERSONAL, EN EL QUE ÉL ME ES PADRE Y YO LE HAGO SER MI PADRE". EL EXISTIR ESCAPA A TODA CAPTACIÓN POR LOS MEROS FENÓMENOS (EL AMOR, POR EJEMPLO, NO SE DEJA FUNDAMENTAR). SE MANIFIESTA EN ESTOS FENÓMENOS COMO ALGO QUE "SUCEDÉ PASO A PASO", COMO "ACONTECER EN LAS DECISIONES DEL MOMENTO". MI SER PERSONAL, . MI EXISTENCIA, "PERMANECE CONSTANTEMENTE EN CUESTIÓN Y SÓLO PUEDE SER GANADO O PERDIDO EN MIS DECISIONES".

ESTRUCTURAS DE LA EXISTENCIA

Una vez hemos visto qué es, para B., la existencia, ya podemos pasar al análisis que nos habíamos propuesto. Estudiaremos las estructuras y modos de realización de la existencia de una forma general, para enmarcar dentro de ellos el "comprender" como uno de los más fundamentales.

a) La decisión B. no se interesa aquí por las decisiones que son abordables.. al pensamiento científico. En los casos a que éstas se refieren, un análisis puede indicar lo que se pide de mí, por Ej. a qué partido debo dar mí voto. De estas decisiones en pro o en contra de algo no habla B., sino de las decisiones "existenciales", de las decisiones como realización de la existencia. En ellas no se pide algo de mí, sino que soy pedido yo mismo. Un análisis histórico o sociológico puede descubrir en las posibilidades empíricas el carácter decisivo de mi situación, el hecho de que a través de todas las. exigencias soy yo el exigido. Pero este análisis no me arrebatara la responsabilidad de mí decisión; también es válido lo contrario. Sólo al estar comprometido se abre mi mirada a lo que se debe hacer y a sus posibilidades.

ESTA ÚLTIMA AFIRMACIÓN PUEDE INDUCIRNOS A ERROR, COMO SI B. PROPUGNASE UNA PREVIA DECISIÓN ARBITRARIA Y TOTALMENTE SUBJETIVA. NO ES ASÍ, PUESTO QUE A ELLA, SEGÚN B., CORRESPONDE UNA REALIDAD OBJETIVA QUE, SIN EMBARGO, NO ES ABORDABLE A UN PENSAMIENTO CIENTÍFICO OBJETIVANTE. SE TRATA DE LA REALIDAD DEL ENCUENTRO PERSONAL. EL HOMBRE EN EL "AHORA" DE SU DECISIÓN SABE LO QUE ES BUENO Y MALO DE UNA FORMA RADICAL, COMO ALGO QUE INFORMA TODO ACTUAR DETERMINADO, PERO QUE NO ES ANALIZABLE CON UN PENSAMIENTO OBJETIVANTE. LOS MÚLTIPLES PECADOS CONCRETOS, POR EJEMPLO, RECIBEN SU CARÁCTER DE PECAMINOSIDAD DEL PECADO-UNO. ESTE CARÁCTER NO ES CAPTABLE DE UNA FORMA OBJETIVADA PERO SE HACE PRESENTE COMO RESPONSABILIDAD EN LA DECISIÓN DEL HOMBRE. SIN ESTA REFERENCIA RADICAL, QUE EL HOMBRE CAPTA EN SU OPCIÓN EXISTENCIAL, CARECE DE SIGNIFICADO EL QUERER REPRODUCIR UN ORDEN SISTEMÁTICO ENTRE LA PLURALIDAD DE PECADOS.

EN VIRTUD DE ESTAS DECISIONES RADICALES QUE COMPROMETEN LA TOTALIDAD DE LA EXISTENCIA, RESULTA QUE ÉSTA NO ES ALGO SOMETIDO A UNA LEY NATURAL, SINO QUE ES HISTÓRICA Y TEMPORAL. SU CONTINUIDAD ES, PARADÓJICAMENTE, DISCONTINUA. EN CADA DECISIÓN TOMO POSICIÓN ANTE MI VIDA PASADA, A LA QUE PERMANEZCO FIEL O DE LA QUE ME APARTO. EL COMPLEJO DE MI EXISTENCIA SE VE EN CADA DECISIÓN CUESTIONADO. MI DECISIÓN NO ES DEDUCIBLE DE MÍ VIDA ANTERIOR, SINO QUE PRODUCE UN "AHORA" NUEVO. LA CONTINUIDAD DE LA EXISTENCIA NO ES UN ENTRETEJIDO DE DEDUCCIONES; ES UNA CONTINUIDAD DE DECISIONES O DE "AHORAS", UNA INNOVADORA CONTINUIDAD.

► b) La esencia del hombre como voluntad

LA VISIÓN DEL SER HUMANO COMO EXISTENCIA TRAE CONSIGO EL "QUE LA ESENCIA DEL HOMBRE SE PERCIBA EN LA VOLUNTAD", EN EL HECHO LIBRE, Y NO EN LA RAZÓN. EN ESTE CASO LA VOLUNTAD NO SE CONCIBE COMO UNA POSIBILIDAD JUNTO A OTRAS DEL HOMBRE, SINO EN EL SENTIDO DE QUE "EL HOMBRE ES SU VOLUNTAD". CLARO ESTÁ QUE NO HAY QUE ENTENDER ESTA AFIRMACIÓN EN EL SENTIDO ASCÉTICO DEL VIEJO ADAGIO, HOMINES SUNT VOLUNTATES. PARA B. LA VOLUNTAD ES "LA INTENCIÓN FUNDAMENTAL QUE PREEXISTE A TODO QUERER REFERENTE A LA VIDA Y A LO BUENO". CONCEBIDA EN PROFUNDIDAD, NO ES UNA FUERZA NEUTRAL DEL APETECER QUE EL HOMBRE PUEDA "DIRIGIR POR MEDIO DE UN PENSAMIENTO RAZONANTE". ELLA MISMA ES BUENA O MALA. Y EL HOMBRE NO SE PUEDE LIBRAR DE SU MALDAD, SINO QUE QUEDA SÓLO A MERCED DEL LIBRE ACTUAR LIBERADOR DE DIOS

► c) La palabra como interpelación

A TRAVÉS DE ESTA COMPRENSIÓN DE LA EXISTENCIA, LA PALABRA YA NO ES DESIGNACIÓN O MANIFESTACIÓN DE UN OBJETO, COMO ERA PARA LOS GRIEGOS. LA PALABRA ES INTERPELACIÓN, MANDATO, LLAMADA A LA DECISIÓN. ESTA LLAMADA ES ABSOLUTA, INCONDICIONABLE. BULTMANN AÑADE QUE SU CONTENIDO ES COSA SECUNDARIA. AQUÍ DEBEMOS PONERNOS EN GUARDIA OTRA VEZ FRENTE A UNA TORCIDA INTERPRETACIÓN DE SU PENSAMIENTO, BASTANTE FRECUENTE. NO QUIERE DECIR B. QUE LA ABSOLUTEZ DE LA INTERPELACIÓN LLEVE CONSIGO UNA "ACEPTACIÓN DE ABSURDOS". SIN SU COMPRESIBILIDAD LA PALABRA NO SERÍA "EN UN SENTIDO AUTÉNTICO: INTERPELACIÓN".

¿POR QUÉ DICE, ENTONCES, QUE EL CONTENIDO DE LA INTERPELACIÓN ES SECUNDARIO? PORQUE FUNDAMENTALMENTE DINTERPELACIÓN ES SÓLO LA PALABRA QUE ABRE AL HOMBRE UNA POSIBILIDAD DE COMPENDERSE A SÍ MISMO, QUE DEBE CONQUISTARSE EN EL OBRAR". NO SE TRATA, PUES, DE UNA COMUNICACIÓN DE CONOCIMIENTO, COMO TAL, SINO EN CUANTO ÉSTE ES VEHÍCULO DE LA LLAMADA A LA DECISIÓN.

EL QUE UNA PALABRA SEA INTERPELACIÓN NO SE PUEDE CAPTAR POR MEDIO DE UNA PERCEPCIÓN OBJETIVANTE. PERO ELLO NO QUIERE DECIR QUE SEA AJENA O INDIFERENTE A UN CONTENIDO OBJETIVO. PARA EL QUE CONTEMPLA LA SITUACIÓN DESDE FUERA, COMO ESPECTADOR, SE PATENTIZA UNA COMUNICACIÓN DE CONOCIMIENTO, UNA ENSEÑANZA TEORÉTICA. EL QUE LA PALABRA ES ALUSIÓN A LA EXISTENCIA, EN CADA CASO LO EXPERIMENTA SÓLO EL ALUDIDO. TAMBIÉN PARA EL ALUDIDO, Y MUCHO MÁS QUE PARA EL ESPECTADOR, LA PALABRA INTERPELANTE TIENE UN CONTENIDO COMPRESIBLE. PERO EL CONTENIDO DE LA ALUSIÓN ES LA ALUSIÓN MISMA, Y NO UN OBJETO DISTINTO DE ELLA

D) LO COMPRENSIÓN COMO REALIZACIÓN DE LA EXISTENCIA

El que el ser humano se realice, como hemos dicho, en las decisiones, significa que el ser humano se realiza "comprendiendo". Mi respuesta a la interpelación es mi decisión de cómo yo mismo me quiero comprender. No se trata de ningún tipo de conocimiento intelectual, sino de una comprensión que surge sobre todo en la confianza, la amistad, el amor. Yo "comprendo" a mi amigo sin haber investigado en los motivos de su actuación, por la decisión que me une en amistad. En ella expreso mi deseo de autocomprenderme como amigo. Sin embargo, el comprender no es un mero proceso irracional, una cuestión de sentimiento. Se puede objetivar en la forma de un comprender consciente. Pero esa objetivación siempre queda corta, no adecua, no explica nunca totalmente lo que de verdad ha acontecido en la comprensión. El análisis existencial intenta sólo aclarar "qué significa una palabra de Dios que se hace presente aquí y ahora como interpelación". No podré nunca con este análisis "probar" lo acontecido hasta demostrar que se trata de una interpelación salvífica de Dios

▶ e) La liberación hacia el ser auténtico

HASTA AQUÍ HEMOS LLEGADO A UNA COMPRENSIÓN DE LA EXISTENCIA A PARTIR DE LOS ANÁLISIS DE HEIDEGGER, SEGÚN LOS VA INTERPRETANDO B. PARA ÉSTE PRESENTAN UNA INTERESANTE VALIDEZ, PERO TAMBIÉN UNA INEVITABLE QUIEBRA. LA FILOSOFÍA HEIDEGGERIANA CREE QUE EL HOMBRE, CUANDO ENTIENDA Y PENETRE COMPLETAMENTE SU SITUACIÓN, PODRÁ POSESIONARSE DE ELLA Y ESCAPAR ASÍ A SU CADUCIDAD. BULTMANN SUBRAYA ENTONCES LA RADICAL DIFERENCIA ENTRE ESTA ACTITUD Y LA COMPRENSIÓN CRISTIANA DE LA EXISTENCIA.

EL HOMBRE POSEE SU SER, COMO DICE LA FILOSOFÍA EXISTENCIAL, CUANDO ACEPTA RESPONSABLEMENTE LO QUE LE ATAÑE EN SU EXISTIR, ES DECIR, CUANDO INTERPELADO RESPONDE. PERO ESTA POSIBILIDAD EN PRINCIPIO TEÓRICA, ES UNA IMPOSIBILIDAD EN LA REALIDAD, DE FACTO. DE HECHO, EN MIS DECISIONES, ESTOY SIEMPRE DETERMINADO POR MI VOLUNTAD PECADORA. NO QUIERO, ME NIEGO A ACEPTAR MI SER AUTÉNTICO COMO REGALO FRENTE AL FUTURO, PORQUE PRETENDO DISPONER DE ÉL, CONFIGURARLO A MI ANTOJO.

ESTE DOMINIO DE SÍ QUE EL HOMBRE BUSCA PROMETEICAMENTE SE REVELA, BAJO LA ACTUACIÓN DEL KERIGMA, COMO PECADO. POR EL CONTRARIO, LA RENUNCIA A CONFIGURARSE LA PROPIA EXISTENCIA Y EL DEJARSE LIBERAR DE SÍ MISMO POR DIOS, CONSTITUYEN LA FE. EL KERIGMA SITÚA AL HOMBRE ENTRE LA PROPIA VOLUNTAD Y LA VOLUNTAD DE DIOS. LA FE, COMO DECISIÓN EN PRO DE LA VOLUNTAD DE DIOS, ES, A LA VEZ, DECISIÓN HACIA UNA EXISTENCIA AUTÉNTICA.

SÍ LA FE ES DECISIÓN, NUNCA PODRÁ QUEDAR EN POSESIÓN LOGRADA Y ADQUIRIDA. SERÁ SIEMPRE NOVEDAD, ACONTECIMIENTO ESCATOLÓGICO, PUESTO QUE EN ELLA SE HACE PRESENTE A MÍ EXISTENCIA EL FUTURO COMO PERMANENTE VENIDA DE DIOS.

Por la fe el hombre acepta la interpelación que Dios le hace en el kerigma. Una vez más hay que decir, y aquí con mayor motivo, que esta comprensión en la fe escapa a la prueba objetivante. Filología e historia no pueden demostrar que Dios ha hablado realmente. Para ellas hablar de pecado o de Dios es lenguaje mitológico porque no entra en lo constatable. Nosotros debemos mantener frente a estas pretensiones el misterio de la fe. No consiste éste en que sea irracional, sino en el hecho de que Dios se encuentra conmigo. Hecho, a la vez, el más indemostrable y el más real. Fuera de la fe se puede captar la idea de Dios como explicación de la cuestión que mueve la existencia humana acerca de Dios. Pero los hechos salvíficos, que fundamentan la fe, sólo pueden ser percibidos ellos mismos en la fe, "así como la confianza y el amor entre seres humanos no se fundamentan en la sinceridad comprobada objetivamente o en la comprobación del amor del otro, sino en la percepción del ser del otro a través de esa confianza y de ese amor"

LA REALIZACIÓN DE LA COMPRENSIÓN

Todo el capítulo anterior fue encaminado a demostrar que, según B., la existencia se realiza plenamente en la comprensión. Terminamos señalando que la comprensión de la existencia a que nos lleva la filosofía de Heidegger es totalmente insuficiente. La verdadera comprensión de la existencia nos es dada en la fe. Pero si ésta es inabordable, si escapa a toda captación, ¿cómo se realiza?, ¿cómo puede suceder que yo la perciba, si pertenece a un mundo que de ninguna manera me es dado previamente? Y descendiendo a una arena más específicamente teológica: sí Dios me interpela desde lo inalcanzable ¿qué significa el texto de la Escritura desde donde parece interpelarme?, ¿cómo pueden conciliarse su fijación histórica y la novedad del acontecimiento salvador?

HAY QUE TRASCENDER EL ESQUEMA SUJETO-OBJETO

El esquema sujeto-objeto tiene, con respecto a los acontecimientos históricos, una carencia total de validez. La clásica oposición no existe, puesto que los acontecimientos incluyen en sí al sujeto que los capta históricamente. Por ejemplo, una obra fijada, objetivada, la obra de un filósofo, Sto. Tomás, Kant..., no puedo captarla en su en-si puramente objetual. La prueba está en que todos los tiempos han tenido su Sto. Tomás, su Kant... Ni siquiera con esforzados trabajos filológicos o históricos, ni aun separando el revestimiento temporal de su contenido... Porque ¿quién lee esos trabajos, quién interpreta, quién hace la separación? Lo que queríamos aislar objetivamente lo hemos inscrito de nuevo en una unidad mayor donde sujeto y objeto no son separables.

A pesar de esta unidad de lo subjetivo-objetivo en el acontecimiento, que acabamos de defender, hay que escuchar también la llamada a la objetividad "que el investigador hace, intentando liberarse de la subjetividad" que ya de antemano se propone "lo que quiere oír". Hecha esta curativa salvedad, el hombre interpelado por un acontecimiento o lector de un texto, no es nunca una tabula rasa, sino que lo aborda con determinadas cuestiones.

LA PRE-COMPRESIÓN

Para que me pueda plantear una cuestión, debo tener un pre-conocimiento de la cosa sobre la cual me pregunto algo. Un temperamento a-musical nunca podrá preguntar al mundo de la música. Sólo en cuanto los asuntos por los que preguntamos son para nosotros mismos problema, comienza el texto a hablarnos.

Pre - conocimiento no significa pre-juicio. Lo sería sí yo me quisiera mantener en él como en conocimiento definitivo. Pero "la pregunta debe estar siempre dispuesta a corregir la idea que consigo mismo aporta". Es importante para el intérprete, que reprima sus deseos personales que pueden desfigurar el texto; pero al mismo tiempo debe desarrollar en lo posible toda su individualidad en el planteo. Por ejemplo, un texto político o sociológico sólo puede ser comprendido "por alguien que se sienta movido por el problema político o social". De la misma manera, debe sentirse movido por la cuestión acerca de la verdad quien quiera comprender textos filosóficos. "La preinterpretación más subjetiva puede ser la más objetiva. Pues sólo quien se siente movido por la cuestión acerca de la propia existencia puede llegar a percibir la exigencia del texto".

LA REALIZACIÓN DE LA FE COMO COMPRENSIÓN

La fe es la comprensión de la existencia humana, del ser auténtico del hombre. Según lo que acabamos de decir, requeriría una precomprensión. El pre-conocimiento necesario al intérprete de la Sagrada Escritura lo constituyen las preguntas del hombre acerca de "la salvación", "el sentido", "la felicidad", "la verdad"... Se trata aquí todavía de un "conocer sin saber", puesto que sólo a la luz de la Revelación se nos manifiesta que el hombre había ciertamente preguntado acerca de Dios.

La comprensión de la fe no se da en una exposición científica de la Sagrada Escritura, sino en el escuchar existencial. Sólo se da este encuentro existencial con la Palabra salvadora en la proclamación del kerigma y en la audición creyente. El hombre no puede percibirla por sí mismo, sino como regalo y gracia de Dios. La fe se realiza, por lo tanto, en la captación de la interpelación; pero el hecho de que el aludido oiga la interpelación es ya un obrar de Dios.

La importancia del kerigma como lo único que puede tener vigencia radical y definitiva en orden a la fe, no disminuye el valor de la teología. Puesto que la fe necesita explicitarse como fe en algo, la teología es necesaria. Pero su valor se asienta en que cada forma de exposición teológica debe ser medida críticamente en la realización viva de la fe.